

Algemene vragenlijst

ProRail

Project: Landelijk – Flexibele arbeid ten aanzien van uitzendbureaus - TN 164834
 Datum:
 Versie: 1
 Gegadigde:

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Antwoord	Gewijzigd document
1	3. Contract	Artikel 34.1 ROK	Bent u bereid om inzicht te geven in welke goederen u ter beschikking stelt per uitzendkracht (op het moment dat u deze goederen uitgeeft) en wat dan de aanschafwaarde van elk van deze goederen is?	Dit zal per inhuurmedewerker verschillen. Waar Uitlener aan kan denken zijn bijv. telefoon en laptop. Aanschafwaarde is onbekend.	
2	3. Contract	Artikel 42.2 en Nvl vraag en antwoord 76	Bent u bereid om dit artikel aan te passen in die zin dat uitlener de inschaling en beloning van de inleenkracht dient te toetsen aan de toepasselijke cao/belonningsregeling van inlener in die gevallen dat de door inlener aangegeven inschaling en beloning haar als onwaarschijnlijk (gezien de inschaling en beloning van de overige uitzendkrachten) doen overkomen?	Art. 42.2 is als volgt aangepast: "42.2 Uitlener is verantwoordelijk voor de toetsing van de inschaling en beloning van de Inleenkracht overeenkomstig de Toepasselijke cao/ belonningsregeling van de Inlener, in het geval dat de door Inlener aangegeven inschaling en beloning haar als onwaarschijnlijk overkomt gezien de inschaling en beloning van de overige Inleenkrachten met hetzelfde functieprofiel."	In de Raamovereenkomst.
3	3. Contract	Nvl vraag en antwoord 79	Bent u bereid om achter "de bevoegde instantie" ook "en de uitlener" op te nemen en de zin "indien inlener dat noodzakelijk acht zal inlener de betreffende rapportage verstrekken aan uitlener" aan te passen naar "de inlener zal de rapportage zo spoedig mogelijk aan uitlener verstrekken?"	ProRail stemt niet in met het voorstel.	
4	3. Contract	Nvl vraag en antwoord 74, (Artikel 28 ROK)	Inschrijver interpreteert uw uitleg bij V&A 39 – kort door de bocht - als volgt: Inschrijver is verantwoordelijk en aansprakelijk voor zaak- en/of letselschade in de (alle) gevallen dat deze schade is veroorzaakt doordat een Inleenkracht niet volledig keurig en/of gehoorzaam heeft gehandeld tijdens de uitvoering van de werkzaamheden voor en op de "werkvloer" van ProRail. Leiding en toezicht rust bij ProRail en derhalve heeft Inschrijver maar een beperkte mogelijkheid tot het uitvoeren van invloed op het dagelijkse gedrag van de Inleenkrachten. Inschrijver is (uiteeraard) bereid om zich actief in te spannen om haar Inleenkrachten bekend te maken en houden met de gedragscode van ProRail. En net zo zeer is Inschrijver bereid om zich er actief toe in te spannen dat haar Inleenkrachten deze gedragscode, alsmede geheimhoudingsverplichtingen en instructies van ProRail zullen opvolgen. Mochten de inspanningen van Inschrijver én ProRail echter een keer (onverhoopt) niet het gewenste resultaat hebben, dan kan de aansprakelijkheid daarvoor niet per definitie bij Inschrijver rusten. Dat zou onredelijk zijn. Uiteindelijk zijn de mogelijkheden tot het (dagelijks en middels korte lijnen) uitvoeren van invloed op het gedrag van de Inleenkrachten voor ProRail vele malen ruimer, dan voor Inschrijver. Is ProRail derhalve bereid haar eerder ingenomen standpunt aan te passen en deze aanpassing overeenkomstig mee te nemen in het (in V&A 39 aangekondigde) nog door haar te formuleren artikellid? Zo niet, is ProRail in dat geval dan wel bereid om na gunning met de gekozen Inschrijver nog in overleg te treden over een verdere uitdieping van de verdeling van de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ten aanzien van de Inleenkrachten op dit punt? Zo niet, waarom niet?	Het ingenomen standpunt wordt niet gewijzigd. ProRail is bereid om na gunning mee te denken aan een mogelijke nadere duiding van de verdeling van de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ten aanzien van de Inleenkrachten.	
5	7. Inkoopvoorwaarden ProRail	Nvl vraag en antwoord 81 (art. 30 AIV)	Inschrijver begrijpt dat voor ProRail het onderwerp "aansprakelijkheid" één van de belangrijkste onderwerpen van de overeenkomst is. Dat geldt net zo zeer voor Inschrijver. Vanwege internationale policies waaraan Inschrijver te allen tijde dient te voldoen, is het voor haar noodzakelijk om duidelijk te krijgen, dat onder de Raamovereenkomst (en de bijbehorende bijlagen) de aansprakelijkheid van Uitlener in totaliteit en per kalenderjaar is gemaximeerd op de wijze zoals vermeld in artikel 10.4 ROK. Kunt u dit bevestigen? Mocht u dit niet kunnen bevestigen omdat het de bedoeling van ProRail is om schade als gevolg van opzet of grove schuld (conform artikel 30.1 AIV) uit te zonderen van de hierboven vermelde maximering, dan wordt u verzocht (de eventuele aansprakelijkheid voor) schade te wijten aan opzet of grove schuld van Inleenkrachten expliciet uit te zonderen van "zijn personeel" zoals verwoord in voornoemd artikel.	Schade als gevolg van opzet of grove schuld wordt uitgezonderd van de maximering conform artikel 30.1 AIV. Onder "zijn personeel" wordt tevens de Inleenkracht verstaan. De Raamovereenkomst zal op dit punt niet aangepast worden.	
6	3. Contract	Nvl Vraag en antwoord 39 (art. 10.3 ROK)	Is ProRail bereid om naast artikel 7:658 BW tevens artikel 6:170 BW te benoemen? Dit artikel behandelt immers de evt. door een Inleenkracht veroorzaakte schade aan derden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden voor ProRail.	7:658 BW gaat over de verplichting namens de werkgever. Daar ziet de koppeling met het artikel 10.3 ROK op. Die koppeling gaat niet op voor 6:170BW, althans, die zou dan van een andere orde zijn. ProRail stemt daarom niet in met het voorstel.	

7	2. Aanbestedingsleidraad	4.2.3	<p>Om op een professionele (en creatieve) manier invulling te geven aan de genoemde elementen van het Plan van Aanpak, dient het voor Inschrijver duidelijk te zijn wat u nu exact van Inschrijver vraagt. Het is immers in ieders belang dat u passende voorstellen ontvangt die met elkaar vergeleken kunnen worden. Dat uw uitvraag niet voor eenieder duidelijk is, en daarmee niet transparant, blijkt uit dat verschillende Inschrijvers aangaande het gestelde in hoofdstukken 4.2.3 en 4.2.4 van de leidraad vragen hierover hebben gesteld. In de volgende vragen is om extra uitleg c.q. om definities gevraagd: 48, 112, 113, 114, 115.</p> <p>Gestelde vragen worden echter niet of slechts beperkt beantwoord. Hier maakt Inschrijver bezwaar tegen. Wij verzoeken u dan ook nogmaals om deze vragen te beantwoorden.</p> <p>• Graag uw gunningscriteria aan de hand van gestelde vragen verduidelijken waardoor voor eenieder uw uitvraag transparant is?</p>	<p>ProRail is van mening, dat het overzicht in hoofdstuk 4.2.3 van de aanbestedingsleidraad, voldoende inzicht geeft in de wijze waarop inschrijver invulling dient te geven aan de door ProRail gestelde criteria.</p> <p>Het is van belang dat – in geval van een beoordelingssystematiek zoals hier aan de orde – van een inschrijver mag worden verwacht dat hij in eigen bewoordingen aangeeft op welke wijze hij de verlangde kwaliteit gaat leveren. Daarmee wordt inschrijver in de gelegenheid gesteld zich te onderscheiden van de andere inschrijvers en aldus zijn meerwaarde aan te tonen. Mede gelet hierop behoeft ProRail dan ook niet in precieze bewoordingen aan te geven wat nodig is om een maximale score op een criterium te behalen. Alsdan zou iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij de inschrijvers worden weggenomen. Daaraan is inherent, dat een inschrijvende partij de ruimte wordt geboden om op eigen wijze aan te geven hoe hij de gewenste kwaliteit invult. Daardoor wordt hij optimaal gestimuleerd om inventief in te schrijven en kenbaar te maken begrip en inzicht te hebben voor c.q. in die aspecten van de opdracht die volgens hem relevant zijn voor ProRail.</p> <p>In dat kader – en dat wordt in de nationale rechtspraak breed gedragen – betekent dit dat enige mate van subjectiviteit inherent is aan de beoordeling van een kwalitatief gunningscriterium, zoals hier aan de orde.</p>	
8	2. Aanbestedingsleidraad	4.2.3	<p>N.a.v. vraag 193 van de 1e NVI en de beschrijving in de leidraad bij Kwaliteitscriterium 1: in de kolom 'Beoordelingscriteria' staat "De mate waarin dienstverlening van Inschrijver bijdraagt aan de doelstelling van ProRail." Kunt u verduidelijken welke doelstelling u hiermee bedoelt?</p>	<p>De hoofddoelstelling is "De doelstelling van ProRail is de juiste persoon, op de juiste plek tegen een transparant en maatschappelijk aanvaardbaar tarief (dit is omschreven in de vraagspecificatie). Daarnaast heeft de afdeling Recruitment – zoals eveneens omschreven in vraagspecificatie – een regiefunctie."</p> <p>De genoemde doelstellingen achter kwaliteitscriterium 1 dragen bij aan het behalen van de hoofddoelstelling. Van Inschrijver wordt verwacht, dat met de uitwerking van de doelstelling, genoemd achter kwaliteitscriterium 1, een bijdrage wordt geleverd aan de hoofddoelstelling. ProRail beoordeelt, met inachtneming van het antwoord op vraag 7, de wijze waarop invulling is gegeven aan de genoemde doelstellingen achter kwaliteitscriterium 1, in het perspectief van de genoemde hoofddoelstelling.</p>	
9	2. Aanbestedingsleidraad	4.2.3	<p>N.a.v. vraag 193 van de 1e NVI en de beschrijving in de leidraad bij Kwaliteitscriterium 2: in de kolom 'Beoordelingscriteria' staat "De mate waarin de arbeidsmarktonsluiting en de ontwikkelmogelijkheden van de inleenkrachten ten behoeve van de wervingsprofielen bijdragen aan de doelstelling van ProRail." Kunt u verduidelijken welke doelstelling u hiermee bedoelt?</p>	<p>De hoofddoelstelling is "De doelstelling van ProRail is de juiste persoon, op de juiste plek tegen een transparant en maatschappelijk aanvaardbaar tarief (dit is omschreven in de vraagspecificatie). Daarnaast heeft de afdeling Recruitment – zoals eveneens omschreven in vraagspecificatie – een regiefunctie."</p> <p>De genoemde doelstellingen achter kwaliteitscriterium 2 dragen bij aan het behalen van de hoofddoelstelling. Van Inschrijver wordt verwacht, dat met de uitwerking van de doelstelling, genoemd achter kwaliteitscriterium 2, een bijdrage wordt geleverd aan de hoofddoelstelling. ProRail beoordeelt, met inachtneming van het antwoord op vraag 7, de wijze waarop invulling is gegeven aan de genoemde doelstellingen achter kwaliteitscriterium 2, in het perspectief van de genoemde hoofddoelstelling.</p>	

10	2. Aanbestedingsleidraad	4.2.3	N.a.v. vraag 193 van de 1e NVI en de beschrijving in de leidraad bij Kwaliteitscriterium 3: in de kolom 'Beoordelingscriteria' staat "De mate waarin de invulling van het single point of contact en het accountmanagement bijdraagt aan de doelstelling van ProRail. " Kunt u verduidelijken welke doelstelling u hiermee bedoelt?	De hoofddoelstelling is "De doelstelling van ProRail is de juiste persoon, op de juiste plek tegen een transparant en maatschappelijk aanvaardbaar tarief (dit is omschreven in de vraagspecificatie). Daarnaast heeft de afdeling Recruitment – zoals eveneens omschreven in vraagspecificatie – een regiefunctie." De genoemde doelstellingen achter kwaliteitscriterium 3 dragen bij aan het behalen van de hoofddoelstelling. Van Inschrijver wordt verwacht, dat met de uitwerking van de doelstelling, genoemd achter kwaliteitscriterium 3, een bijdrage wordt geleverd aan de hoofddoelstelling. ProRail beoordeelt, met inachtneming van het antwoord op vraag 7, de wijze waarop invulling is gegeven aan de genoemde doelstellingen achter kwaliteitscriterium 3, in het perspectief van de genoemde hoofddoelstelling.	
11	4. Vraagspecificatie - Opdrachtomschrijving	4.2.3	N.a.v. vraag 96 van de 1e NVI: Wenst u een single point of contact per locatie of één single point of contact voor de totale opdracht? Indien u één single point of contact wenst, hoe kijkt u dan aan tegen contacten op lokaal niveau tussen uw locatie en een lokale vestiging van Inschrijver?	Inlener wenst een single point of contact die alle aanvragen via het recruitmentsysteem (thans Native) ontvangt en intern bij Uitlener verspreidt. Inlener wenst contact tussen haar centrale recruitmentafdeling en de verschillende vestigingen van Uitlener indien er onduidelijkheden zijn of ten behoeve van sollicitatiegesprekken etc.. Zie verder PvE 1.2 tot en met 1.4.	
12	4. Vraagspecificatie - Opdrachtomschrijving	4.2.3	N.a.v. vraag 96 van de 1e NVI: Kunt u nader toelichten waarom u een single point of contact wenst? Wat is uw doel hiermee?	Inlener wenst niet met veel verschillende contactpersonen van Uitlener te moeten sparren aangaande zaken, die tijdens evaluaties of problemen naar voren komen. Inlener wenst snel en gericht te kunnen schakelen.	
13	2. Aanbestedingsleidraad	4.2.3	N.a.v. vraag 48 van de 1e NVI: U geeft aan dat er een naadloze aansluiting moet zijn op het proces van Inlener. Kunt u Inschrijvers voorzien van een beschrijving van het proces van Inlener, waarop aansluiting moet zijn?	Het betreft de aansluiting op het recruitmentproces, welke omschreven is in de vraagspecificatie hoofdstuk 1.6. De onderdelen begeleiding, opleiding en administratie behoren binnen het proces van Uitlener. Hierbij dient te worden opgemerkt dat, ten aanzien van de administratie, het facturatieproces van de Inlener gevolgd dient te worden.	
14	4. Vraagspecificatie - Opdrachtomschrijving	1.4	N.a.v. vraag 119 van de 1e NVI: welke primaire doelstelling doelt u hier op?	In antwoord 119 van de 1e NVI is de term "primaire doelstelling" wellicht ongelukkig gekozen. Bedoeld wordt, dat Inlener dusdanig wordt ontzorgd, dat de HR-afdeling zich volledig kan richten op de diensten, zoals omschreven in 1.4 van de vraagspecificatie.	
15	7. Inkoopvoorwaarden ProRail	1e Nvl, vraag 39 + 154	In Nvl1 zijn meerdere vragen gesteld over leiding en toezicht van ProRail en de doorwerking daarvan. Naar aanleiding van de antwoorden van ProRail op vraag 39 en 154 heeft inschrijver behoefte aan een aanvullende vraag. ProRail geeft aan de verantwoordelijkheid met betrekking tot inleenkrachten te accepteren voor zover de gedragingen van de inleenkracht 'voortkomt uit een instructie van ProRail, of gepleegd in de normale uitvoering van zijn werkzaamheden, onder leiding en toezicht van ProRail en zonder bewuste roekeloosheid of opzet van Inleenkracht'. Daarbij stelt ProRail ook: 'de verantwoordelijkheid ligt echter niettemin bij Uitlener in de overige gevallen dus bijvoorbeeld bij het niet opvolgen van instructies, het schenden van de geheimhoudingsplicht of het niet naleven van de gedragscode'. Het voorgaande standpunt van ProRail past niet bij de feitelijke aard van de door ProRail gevraagde dienstverlening en legt een onevenredig en onredelijk risico bij inschrijver. Kenmerkend voor het ter beschikking stellen van Inleenkrachten is dat leiding en toezicht op het werk van de Inleenkracht bij de inlener ligt. Dit kenmerk volgt rechtstreeks uit de wet. Zo is bijvoorbeeld in de Arbeidsomstandighedenwet geregeld dat de opdrachtgever 'werkgever' van de uitzendkracht is in de zin van die wet. De uitzendonderneming heeft niet of nauwelijks invloed op de werkzaamheden en de omstandigheden waaronder deze worden verricht. De opdrachtgever wordt geacht de Inleenkracht net zo goed te instrueren, begeleiden en behandelen als zijn eigen werknemers. Het is dan ook de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever toe te zien op de naleving van voorschriften en instructies. In het verlengde van voornoemde verantwoordelijkheid is de opdrachtgever ook civielrechtelijk aansprakelijk als de Inleenkracht schade lijdt of toebrengt in de uitoefening van zijn werkzaamheden. Het is voor ons dan ook niet mogelijk de verantwoordelijkheid hiervoor te aanvaarden nu dit gewoonweg niet binnen haar invloedssfeer ligt. - Omdat de leiding en het toezicht op het werk en de omstandigheden waaronder deze wordt verricht bij ProRail rusten, zouden wij graag in de overeenkomst opnemen dat aansprakelijkheid voor eventuele geleden en/of te lijden schade door de Inleenkracht, dan wel aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door de Inleenkracht, bij u rust en dat ProRail inschrijver hiervoor vrijwaart. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? - Uiteraard kunnen wij een afschrift van uw voorschriften en instructies en gedragscode en geheimhoudingsverklaring verstrekken en – indien gewenst – de Inleenkracht laten tekenen voor ontvangst. Wij kunnen er echter niet voor instaan dat de Inleenkracht deze voorschriften en geheimhouding blijvend naleeft. Kunt u onderschrijven dat wij in dit kader slechts een informatieplicht hebben jegens haar Inleenkrachten? - Wilt u op basis van het voorgaande uw antwoord op vraag 39 en 154 herzien?	ProRail acht dat het bij de Nvl ronde 1 zich hierover voldoende heeft uitgelaten en de overeenkomst dienovereenkomstig correct heeft aangepast.	

16		1e Nvl, vraag 76 + 186	In vraag 76 en 186 van Nv1 bevestigt ProRail haar zienswijze dat zowel ProRail als inschrijver verantwoordelijk zijn voor het vaststellen van de juiste inlenersbeloning. ProRail verlangt van inschrijver een toets of de beloning overeenkomt met de CAO en beloningsregeling van ProRail. Inschrijver merkt op dat zij enkel kan en mag afgaan op de informatie zoals ProRail deze verstrekt omdat ProRail de enige partij is die aangeeft op welke positie zij een Inleenkracht wenst in te zetten, ProRail de enige partij is die kan vaststellen welke beloning bij die positie hoort en het de verantwoordelijkheid van ProRail is om deze inschalingsinformatie aan inschrijver te verschaffen zodat op basis daarvan de juiste inlenersbeloning kan worden toegepast. Wilt u bevestigen dat klopt en bent u bereid om uw antwoorden op vraag 76 en 186 te heroverwegen?	Zie antwoord op vraag 2.	zie V&A 2
17	4. Vraagspecificatie - Opdrachtoomschrijving	1e Nvl, vraag 85	In vraag 85 geeft u aan dat de reiskosten opgenomen moeten worden in het all-in tarief en niet separaat gefactureerd mogen worden. Voor inschrijver is het belangrijk een goede inschatting te kunnen maken van de gemiddeld uitgekeerde reiskosten zodat hier ook niet een te grote reservering voor wordt opgenomen en u wellicht een te hoog tarief betaald. Kunt u daarom inzicht verschaffen in de reiskosten regeling die bij ProRail van toepassing is en het gemiddeld aantal kilometers dat medewerkers bij ProRail moeten reizen voor woon-werk verkeer?	De Inlener heeft een eigen cao. Zie pagina 80 hoofdstuk 7.1 reiskosten woon - werkverkeer. Op dit moment is er geen inzicht te verschaffen in het gemiddeld aantal kilometers dat inhuurmedewerkers bij ProRail moeten reizen voor woon-werk verkeer.	
18	3. Contract	1e Nvl, vraag 178	In vraag 178 van Nv1 geeft ProRail geen toestemming aan inschrijver om vorderingen op ProRail over te dragen omdat ProRail niet kan overzien wat daarmee wordt bedoeld. Ter aanvulling op de gestelde vraag heeft inschrijver behoefte aan het kunnen overdragen binnen de groep van haar facturen in het kader van het financieringsprogramma van inschrijver. Deze overdracht heeft geen invloed op de verplichtingen van inschrijver jegens ProRail uit hoofde van de overeenkomst. Bent u op basis van het voorgaande bereid om uw antwoord op vraag 178 te herzien?	Nee, ProRail blijft bij haar standpunt. ProRail staat niettemin na gunning open voor de discussie. Onder voorbehoud van rechten en wren komt het ProRail vooralsnog over, dat het zal instemmen met de hier geschetste situatie en werkwijze.	
19	4. Vraagspecificatie - Opdrachtoomschrijving	1e Nvl, bijlage 1	In de door u met Nv1 meegestuurde bijlage 2 zien wij dat de functie "ICT operationeel beheerder" het meest heeft uitgevraagd. U heeft bij deze aanbesteding geen functieprofiel van deze functie toegevoegd. Kunt u deze alsnog toevoegen?	Inlener stuurt dit profiel bewust niet mee, omdat het de verwachting is dat er de komende jaren bijna geen vraag naar deze functie zal zijn. Het betrof een tijdelijke opdracht waar mogelijk een incidentele vervangingsvraag op zal komen.	
20	4. Vraagspecificatie - Opdrachtoomschrijving	1e Nvl, bijlage 1	Werken de brugwachters die bij u werkzaam zijn in een pool en worden deze ingezet op verschillende locaties of werkt een brug-/overwegwachter op 1 vast object. Indien zij ingezet worden op verschillende locaties is er dan sprake van poolmanagement en welke dienstverlening verwacht u daarbij dan van Inschrijver.	Er wordt voor brugwachters momenteel niet gewerkt met poolmanagement.	
21	1. Algemeen	Nv1 1 vraag 18	In raamovereenkomst artikel 33 geeft u aan "Ten aanzien van de vervangende Inleenkracht is maximaal dezelfde vergoeding verschuldigd als ten aanzien van degene die wordt vervangen. De met vervanging gemoeide kosten, waaronder de kosten van inwerken van de vervangende Inleenkracht komen voor rekening van Uitlener." - Kunt u deze kosten specificeren of kunt u indicatie van deze kosten geven? - Zo nee, kunt u een voorbeeld geven van deze kosten?	Deze kosten zien toe op het ter beschikking moeten stellen van personeel van Inlener voor het inwerken van de Inleenkracht. Een nadere specificatie kan niet worden gegeven, omdat de duur van het inwerken per functie van Inleenkracht zal verschillen, alsook de salarisschalen van het personeel dat zorgdraagt voor het inwerken verschillen.	
22	1. Algemeen	Nv1 1 vraag 23 en 36	Kunt u ons garanderen dat het opdrachtnummer altijd op het SES document staat?	Inlener kan dit garanderen.	
23	7. Inkoopvoorwaarden ProRail	Nv1 1 vraag 39	U geeft in uw beantwoording van vraag 39 in de Nv1 aan dat wanneer een inleenkracht de instructies gegeven door ProRail niet opvolgt, dit de verantwoordelijkheid is van ProRail omdat zij leiding en toezicht heeft. In de overige gevallen ligt de verantwoordelijkheid niettemin bij Uitlener, dus bijv. bij het niet opvolgen van instructies, het schenden van de geheimhoudingsplicht of het niet naleven van de gedragscode. Echter in deze gevallen ligt het leiding en toezicht nog steeds bij ProRail en daarom ligt ook de aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid bij u. Kunt u dit aanpassen?	Zie antwoord op vraag 15.	
24	7. Inkoopvoorwaarden ProRail	Nv1 1 vraag 41	Wordt onder "personeel van opdrachtnemer" ook de inleenkracht begrepen?	Ja.	
25	1. Algemeen	Nv1 1 vraag 75	Kunt u indicatie geven van de totale kosten van de goederen die ter beschikking worden gesteld aan de uitzendkracht?	Dit zal per inhuurmedewerker verschillen. Waar Uitlener aan kan denken zijn bijv. telefoon en laptop. Kosten zijn onbekend.	
26	1. Algemeen	Nv1 1 vraag 120 en 121	In bijlage 1 en 2 omtrent vraag 120 en 121 geeft u een overzicht van het aantal vacatures in 2017. Kunt u aan ons, van alle gegeven functies in dit overzicht, de functieprofielen beschikbaar stellen?	Nee, dat is op dit moment niet relevant. Voor een indicatie verwijst ProRail naar de verstrekte wervingsprofielen, zoals opgenomen in bijlage I van de vraagspecificatie.	
27	3. Contract	Nv1 1 vraag 178	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 178 geven wij graag de volgende toelichting. Wij willen ons werkkapitaal zo gunstig mogelijk kunnen financieren, bijvoorbeeld door middel van (interne) factoring; vorderingen worden dan overgedragen aan een derde-partij, dit gebeurt vooralsnog alleen -intern- tussen werkmaatschappijen binnen onze groep. Onze klanten zullen hier geen last van ondervinden, omdat de factuur geïnd zal blijven worden door de oorspronkelijke, aan u leverende, werkmaatschappij zelf op de bestaande bankrekening(en). Kunt u ons -gelet op deze nadere toelichting- alsnog bij voorbaat (schriftelijke) toestemming verlenen voor het overdragen van onze vorderingen?	Zie antwoord op vraag 18.	
28	1. Algemeen	Nv1 1 vraag 184	Artikel 34 van de raamovereenkomst legt het risico voor door inleenkrachten niet ingeleverde of beschadigd goederen bij inschrijver. U stemt niet in met het voorstel om dit artikel door te halen. Echter, de inleenkrachten werken onder leiding en toezicht van ProRail. Wij kunnen niet controleren of iets niet ingeleverd wordt danwel beschadigd is. U hier vanuit leiding en toezicht bent zelf voor verantwoordelijk voor dit proces. Wij willen echter wel met u meedenken en naar u toekomen in uw wens. Wij willen dit dus wel bij de inleenkrachten controleren, maar willen hier wel een maximumvergoeding aan vast koppelen. Wij willen een redelijk maximumbedrag voorstellen, in gezamenlijkheid te bepalen, gebaseerd op de dagwaarde van de spullen. Bent u hier mee akkoord? EN kunt u de mogelijke spullen in bruikleen door inleenkracht specificeren?	ProRail stemt niet in met het voorstel. Wat in bruikleen zal worden verstrekt zal per inhuurmedewerker verschillen. Waar Uitlener aan kan denken zijn bijv. telefoon en laptop.	

29	1. Algemeen	Nv11-vraag 194	In het antwoord op vraag 194 geeft u aan dat de aangereikte profielen "een beeld van 80% geven". Bekijken we de drie tabellen over 2015, 2016 en 2017, dan stellen we vast dat de drie profielen (administratief, secretaresse en brug-overwegwachter) 60% van de aantallen omvatten (2015: 75%, 2016: 67% en 2017: 49%). Vraag: klopt de aangereikte 80%? Of betreft het 80% van een ander gegeven, zoals bijvoorbeeld uren?	Het gaat om 80% van het aantal ingeleende uren.	
30	1. Algemeen	Nv11-vraag 194	N.a.v. het antwoord op vraag 194 (80% van de profielen betreft de profielen administratief, secretaresse en brug-overwegwachter) en de tabel bij het antwoord op vraag 120. In de tabel staan 24 ICT 'operationeel beheerders D'. Deelvraag a: Is dit correct en zo ja, betreft het hier een trend die door te trekken is naar 2018 en verder? Deelvraag b: als de vraag naar deze functie blijvend is, zouden wij dan een (uitgebreid) functieprofiel mogen ontvangen? Deelvraag c: het werven van ICT medewerkers kent een andere dynamiek en ook prijsstelling dan van een administratief medewerker. Medewerker ICT is een functie waarbij het invullen aanzienlijk meer effort en tijd vraagt. Hierdoor zijn de kosten voor werving voor deze functie hoger. Bent u bereid om voor ICT medewerkers een (separaat) tarief te hanteren en de beoordeling hierop aan te passen?	A: De inzet van ICT operationeel beheerders D betrof een tijdelijke opdracht en derhalve is dit geen trend die door te trekken is naar 2018 en verder. B: nee, de vraag naar deze functie is niet blijvend. C: bij ICT operationeel medewerker D ging het om studenten die ondersteunende werkzaamheden uitvoer(d)en. Inlener is niet bereid hiervoor een separaat tarief te hanteren.	
31	1. Algemeen	Nv11-vraag 167	In het antwoord op vraag 167 geeft u aan dat er geen gegevens zijn over het overnemen van uitzendkrachten na de 520 uur termijn. Vraag: Is het mogelijk dat u hier toch een uitspraak doet? Desnoods een grove schatting. Wij vragen het omdat het relevant is voor het berekenen van het tarief. Het zou zonde zijn als wij hier een verkeerde aanname maken (terwijl de zittende partijen wel beschikken over deze informatie).	Er zijn hiervan geen gegevens beschikbaar in het systeem van de Inlener. Overname van een Inleenkracht in eigen dienst wordt zelden gedaan.	
32	1. Algemeen	Nv11-vraag 48	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 48 is de wijze van beoordeling onvoldoende helder geworden. Bij Kwaliteitscriterium 1 worden twee vragen gesteld: "Een omschrijving van hoe Inschrijver zijn dienstverlening gaat organiseren om deze doelstelling te behalen", en "Een omschrijving van hoe organisatie van dienstverlening van Inschrijver bijdraagt aan het behalen van deze doelstelling". Bij beide vragen wordt gevraagd naar de (wijze van) organiseren, en beide vragen refereren aan de doelstelling. Deelvraag a: kunt u duidelijk maken wat u feitelijk bedoelt met de twee vragen, waar is het onderscheid? Deelvraag b: Kwaliteitscriterium 2 refereert voor een groot deel ook naar de doelstelling 'juiste persoon op de juiste plek' en vraagt hoe Inschrijver dit borgt (hetgeen een zeer grote overlap heeft met 'de wijze van organiseren' zoals gevraagd bij Kwaliteitscriterium 1). Dit lijkt dus een (niet toegestane) overlapping in gunningscriteria. Kunt u duidelijk maken wat u bedoelt en wat het onderscheid is met Kwaliteitscriterium 1?	A. Zie het antwoord op vraag 8. B. Zie het antwoord op vraag 7 en 9.	
33	1. Algemeen	Nv11-vraag 146	Uit het antwoord op vraag 146 volgt dat ook inschrijvers die niet behoren tot de sectorindeling 52 "Uitzendbedrijven" worden uitgenodigd tot het indienen van een inschrijving. Uit de beschrijvingen die (onder meer) zijn opgenomen in de bijlagen 6A, 6B en 6C van de aanbestedingsstukken blijkt dat de premies werknemersverzekeringen onderdeel vormen van de berekening van de inschrijfprijzen. Die premies zijn daarmee direct van invloed op de hoogte van de inschrijfprijs en op de door de inschrijvers te behalen eindscores. Uit het antwoord op vraag 146 volgt dat de aanbestedende dienst bekend is met het feit dat voor iedere sector een andere premie van toepassing is, welke premies de verschillende hoogten bepalen van de door de betreffende inschrijvers af te dragen bedragen voor werknemersverzekeringen. Als gevolg van die verschillen in de premies per sector ontstaat direct een ongelijkheid tussen de verschillende inschrijvers in de vorm van een concurrentieverschil. Een dergelijk verschil tussen de potentiële inschrijvers is in strijd met de Aanbestedingswet, meer specifiek in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Immers dienen de inschrijvers bij een Europese aanbesteding gelijke kansen te hebben op het kunnen winnen van de opdracht (vergelijk ook arrest van 2 juni 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punt 36). Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat inschrijvers niet bij machte zijn om zelf te opteren bij welke sector zij worden ingedeeld. Wet- en regelgeving bepaalt de sectorindeling van een inschrijver en bepaalt daarmee tevens de door een inschrijver af te dragen én in rekening te brengen hoogte aan premies werknemersverzekeringen. In het antwoord van vraag 146 is aangegeven dat de aanbestedende dienst bij een wijziging in de sectorindeling van de winnende inschrijver het verschil in premies werknemersverzekeringen zal dragen. Dit door dat verschil onverkort te vergoeden aan die winnende inschrijver. Op zich siert dit de Opdrachtgever! Uit dat antwoord volgt dat de aanbestedende dienst het verschil in de toepasselijke en af te dragen premies werknemersverzekeringen niet tot rekening en risico rekent van de inschrijvers, maar tot die van de aanbestedende dienst. Evenwel wordt het verschil in de toepasselijke en af te dragen premies wel in de huidige opzet van de aanbesteding meegenomen in, c.q. gebruikt voor, het bepalen van de eindscores c.q. de winks van de inschrijvers bij de onderhavige aanbesteding. En hier wringt de schoen. Op grond van het aanbestedingsbeginsel 'gelijke behandeling' ligt het op de weg van een aanbestedende dienst om een level playing field te laten bestaan, waarbij alle inschrijvers gelijke kansen hebben op het kunnen winnen van de opdracht. Door het inschrijvers uit verschillende sectorindelingen toe te staan om met de voor hen toepasselijke premies werknemersverzekeringen in te schrijven, is een inschrijvingsvoordeel gecreëerd voor inschrijvers die bijv. niet behoren tot de sectorindeling 52 "Uitzendbedrijven". Sector 52 kent namelijk een relatief hoge premie voor de werknemersverzekeringen. Nu het risico van de verschillen in de toepasselijke premies werknemersverzekeringen niet voor rekening en risico van de inschrijvers komen bij de uitvoering van de opdracht, is dat inschrijvings- c.q. concurrentievoordeel ongeoorloofd en houdt ook geen verband met het onderwerp van de aanbesteding. Daarmee staat vast dat een ongeoorloofde ongelijkheid is ontstaan in de winkansen van de opdracht door de verschillende potentiële	Binnen de uitzendbranche zijn de tarieven altijd gebaseerd op een deel loonkosten (inclusief vaste en bedrijfsseigen/ variabele) premies, derhalve zijn de premies die horen bij een bepaalde sector en de premies van de werknemersverzekeringen altijd onderdeel van de inschrijfprijzen. De uitzendbranche maakt al jaren gebruik van andere sectoren dan sector 52. De verschillen in hoogte van de premiesectorfondsen, de verschillen waarop wordt gedeeld, nemen al jaren af. (Het premiesectorfonds nivelleert.) De verschillen in de premies van de gedifferentieerde werkhervattingskassen binnen sector 52 zijn vele malen groter. Inlener wenst te werken met een transparante loonkostenfactor en een nominale marge. Om tot een transparante loonkostenfactor te komen maakt Inlener gebruik van de TarievenTool. De hoogte van de premies van de werknemersverzekeringen zijn voor de gedifferentieerde werkhervattingskassen afhankelijk van de situatie bij de Inschrijver (bedrijfsseigen) en daarmee per definitie ongelijk. De mate waarin prijs meeweegt in het totaal zorgt ervoor dat de verschillen die ontstaan door de verschillende premies nooit de doorslag geven en daarmee geen expliciet voordeel/ nadeel opleveren. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de wijziging van de sectorindeling gedurende de overeenkomst alleen mogelijk is indien het gebruiken van andere sectoren door de uitzendbranche wettelijk niet meer is toegestaan. Het verzoek is afgewezen. De TarievenTool en de gebruikte tariefmethodiek blijft onverkort van toepassing.	
34	4. Vraagspecificatie - Opdrachtomschrijving	Nvl vraag 54	Hoeveel fase C krachten zitten er in de huidige pool?	Op dit moment zijn er geen Inleenkrachten met een fase C overeenkomst werkzaam bij Inlener.	
35	4. Vraagspecificatie - Opdrachtomschrijving	Nvl vraag 54	Wat is het beleid bij de inzet van fase C? Wordt dit automatisch goedgekeurd of bijvoorbeeld alleen in uitzonderlijke gevallen?	Inlener maakt geen onderscheid tussen de inzet van Inleenkrachten in fase A, B of C. Inzet van fase C wordt dus impliciet goedgekeurd. Inlener is bereid om na gunning werkafspraken te maken over de te hanteren opzegtermijn bij de inzet van Inleenkrachten met een fase C-overeenkomst.	

36	4. Vraagspecificatie - Opdrachtingschrijving	Nvl vraag 70	Wat is de huidige termijn van voorstellen van kandidaten (u wordt uitdrukkelijk verzocht deze informatie te delen, de huidige leverancier heeft deze informatie voor u en beschikt zelf ook over dit inzicht)	Inlener geeft de huidige leveranciers momenteel 3 dagen de tijd om kandidaten voor te stellen. Echter het is de bedoeling deze termijn flexibeler te maken. Het is immers niet nodig om een aanvraag vlak voor de beoogde startdatum te doen als de aanvraag al langer bekend is. Als de aanvraag ruim voor de startdatum wordt gedaan kan de voorsteltermijn automatisch langer zijn. Met de nieuwe raamovereenkomst wordt gestreefd naar een richttermijn van gemiddeld 48 uur.	
37	4. Vraagspecificatie - Opdrachtingschrijving	Nvl bijlage 1	(bij vraag 120). Uit bijlage 1 wordt duidelijk dat in 2017 ICT operationeel beheerder D het meest is uitgevraagd. Wat is de verwachting voor de inleen in 2018 en 2019 voor deze functie.	Inlener heeft de verwachting dat er in de komende jaren bijna geen vraag naar deze functie zal zijn. Het betrof een tijdelijke opdracht waar mogelijk een incidentele vervangingsvraag op zal komen.	
38	4. Vraagspecificatie - Opdrachtingschrijving	Nvl bijlage 2	(bij vraag 121) In het aangeleverde wervingsprofiel staat dat deze betrekking heeft op de regio Alkmaar/Purmerend. Uit bijlage 2 van de Nvl blijkt echter dat deze in 2017 zijn ingeleend door de verkeersleidingsposten Amersfoort, Zwolle en Groningen. Op welke locaties is de verwachte inleen gedurende de komende contractperiode?	Het is moeilijk te voorspellen waar en voor welke bruggen brugwachters zullen worden aangevraagd. Brugwachters worden aangevraagd op alle locaties, dat kunnen verkeersleidingsposten zijn of op de bruggen zelf.	
39	3. Contract	Nvl vraag 104	Graag willen wij aan het genoemde artikel toevoegen dat deze regeling niet geldt voor opdrachten die korter of gelijk zijn aan vijf werkdagen. Als alternatief stellen wij voor om in dit geval een periode van 4 gewerkte uren aan te houden in plaats van de door ProRail aangegeven periode van vijf werkdagen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord graag motiveren (de gegeven motivatie onder b. bij vraag 104 volstaat in dit geval niet).	ProRail stemt in met het voorstel. Aan art. 29.1 ROK wordt de volgende zin toegevoegd: "Het voorgaande geldt niet in het geval de Deelovereenkomst wordt gesloten voor minder dan 5 werkdagen, in welk geval een periode van 4 gewerkte uren niet voor vergoeding in aanmerking komt."	In de Raamovereenkomst.
40	2. Aanbestedingsleidraad	Nvl vraag 139	Wij verzoeken u de nieuwe bijlage 4 zo spoedig mogelijk te verstrekken (bij voorkeur al voor de publicatie van Nvl 2)	Is inmiddels verstrekt via Tendermed.	